

## EXPUNERE DE MOTIVE

Având în vedere că în ultima perioadă s-au înregistrat tot mai frecvent acte antisociale grave, în general săvârșite cu violență, care aduc atingere cetățeanului sau au creat dezordini sociale și care sunt aduse în fața justiției, constatăm că pentru asigurarea unei bune funcționări a acesteia este imperios necesară existența unei legislații corespunzătoare care să nu permită interpretări abuzive.

Interpretarea conținutului normelor juridice, activitate indispensabilă a procesului de aplicare a legii, aparține organelor judiciare.

Tot mai des justițiabilii, opinia publică și chiar oficiali europeni reclamă interpretarea diferită, de către instanțele judecătorești, a aceluiași norme legale, concretizată în hotărâri cu soluții juridice uneori total opuse, care conduc implicit la aplicarea neunitară a dispozițiilor legale.

Remarcăm că în ultima perioadă situații de acest gen au fost determinate de interpretarea neunitară a dispozițiilor din Codul de procedură penală privind instituția amânării executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață reglementată în articolele 453-454 Cpp.

**Practica neunitară a instanțelor privește aplicarea dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit a) Cpp care dau posibilitatea dispunerii amânării pedepsei când se constată „pe baza unei expertize medico-legale că cel condamnat suferă de o boala grava care face imposibila executarea pedepsei, iar instanța apreciază ca amânarea executarii si lasarea in libertate nu prezinta un pericol concret pentru ordinea publica. In acest caz, executarea pedepsei se amana pana cand starea de sanatate a condamnatului se va ameliora, astfel incat pedeapsa sa poata fi pusa in executare”.**

Soluțiile contradictorii au fost determinate fie de interpretarea diferită a concluziilor experților medico-legali privind posibilitatea tratamentului în instituțiile medicale din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, fie de aprecierea neunitară a pericolului social concret pe care îl prezintă lăsarea în libertate a celui condamnat.

Considerăm că **eliminarea pe cât posibil a practicii neunitare privind aplicarea acestei instituții impune completarea textului în discuție prin introducerea unor dispoziții care să limiteze posibilitatea aprecierii de către instanță a acordării amânării executării pedepsei, fără însă a prejudicia din punct de vedere medical persoana condamnată, care trebuie să beneficieze de un tratament medical adecvat.**

De altfel, situații similare care au generat, de asemenea, aspecte de practică neunitară au determinat introducerea recentă a unor noi reglementări<sup>1</sup> în Cpp , respectiv

---

<sup>1</sup> articolul 139<sup>1</sup> Cpp a fost introdus prin art. I pct. 3 din OUG nr. 60/2006 privind modificarea și completarea Cpp și a unor legi speciale

prevederile art. 139<sup>1</sup> Cpp privind tratamentul medical sub pază permanentă referitor la persoanele arestate preventiv: *“In cazul în care, pe baza actelor medicale, se constată ca cel arestat preventiv suferă de o boală care nu poate fi tratată în rețeaua medicală a Administrației Naționale a Penitenciarelor, administrația locului de deținere dispune efectuarea tratamentului sub paza permanentă în rețeaua medicală a Ministerului Sănătății Publice....”*

Astfel, se impune și în cazul amânării executării pedepsei introducerea unei reglementări similare care să limiteze posibilitatea interpretărilor abuzive, în afara cadrului legal de către instanțele judecătorești. În acest sens **propunem completarea dispozițiilor art. 453 alin. (1) litera a) cu o nouă teză care are următorul conținut: Cererea de amânare a executării pedepsei nu poate fi admisă dacă se constată că tratamentul condamnatului se poate efectua sub pază permanentă în condițiile 139<sup>1</sup> Cpp care se aplică în mod corespunzător.**

Precizăm că modificarea legislativă propusă înlătură și eventualele interpretări neunitare ale instituției întreruperii executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață, deoarece reglementările privind cazurile de amânare și întrerupere sunt identice.

În raport de cele arătate, am elaborat propunerea legislativă alăturată, pe care o supun adoptării Parlamentului.

**VICTOR PONTA**

Deputat Circumscripția Electorală nr. 20 Gorj  
Colegiul uninominal nr.6

